

Estado de São Paulo

Birigüi, 8 de junho de 2015.

Parecer 094/2015

Solicitante: Cristiano Salmeirão

Presidente da Câmara Municipal de Birigüi

Assunto: Projeto de Lei 85/15 - Lei Municipal 2.172/84 e Lei Municipal 3.177/94 - Parques Industriais - Implantação de Indústrias - Alteração.

Senhor Presidente:

Conforme determinado por Vossa Excelência, estamos enviando parecer sobre o projeto em epígrafe, de autoria do Poder Executivo, que altera a Lei Municipal 3.177/94, que trata da implantação de indústrias e áreas destinadas a parques industriais. Projeto registrado no Protocolo Geral desta Casa sob número 1602/2015, em 1º de junho de 2015. Despachado para parecer em 3 de junho de 2015. Recebido para parecer em 8 de junho de 2015.

O Projeto de Lei 82/2015 que tratava da mesma matéria foi retirado, e remetido este em seu lugar. Sob o aspecto formal a propositura não apresenta vício, uma vez que a competência de iniciativa é do Prefeito Municipal.



Estado de São Paulo

No plano material, o Projeto autoriza a doação de áreas públicas localizadas em parques industriais do Município, e, seus artigos 6° e 8°, concedem incentivos e benefícios de natureza tributária de forma genérica.

Doações, incentivos e beneficios tributários implicam em renúncia de receita, e o Projeto não contempla a forma de compatibilização de suas prescrições com as disposições do artigo 14, da Lei Complementar 101/2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal).

Porém, a nosso sentir, diante do caso concreto, a efetivação da doação, e a concessão de incentivos e beneficios não seria possível sem o atendimento das condições previstas no citado artigo 14, da Lei de Reponsabilidade Fiscal, e para isso, em cada doação, seria necessária a edição de lei específica.

O raciocínio pode a princípio causar perplexidade, mas, após a Constituição de 1988, e, principalmente, com o advento da Lei Complementar 101/2000, temos que não mais existe espaço para leis que autorizem, de forma genérica, o Poder Executivo a doar áreas e a conceder beneficios de forma continuada, ou, por "atacado", conclusão esta que decorre do *caput* do artigo 14, da Lei acima citada.

Historicamente, e o texto do Projeto prova isso, busca-se aperfeiçoar leis produzidas antes da Constituição de 1988, e da regulamentação das normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal, onde era possível a autorização genérica, como as Leis Municipais 2.172/84, 2.293/85 e 3.177/94, todas anteriores à Lei Complementar 101/2000.



Estado de São Paulo

Não se trata de afirmar que esta propositura é ilegal, ao contrário, mas ela não vai surtir os efeitos desejados pelo autor. Insistir no raciocínio contrário significaria flertar com as disposições da Lei 8.429/92 e do Decreto-lei 201/67, ou seja, improbidade e crime de responsabilidade, respectivamente.

A mais disso, há o problema da fragmentação normativa, pela inobservância da técnica legislativa, expressamente determinada pelo artigo 9°, da Lei Complementar 95/98, pois, a sucessão de diplomas normativos com cláusula de revogação tácita é fonte de constante conflito de interpretação.

Exemplo disso é a Lei Municipal 2.293/85, que foi tacitamente revogada pela Lei Municipal 3.177/94, mas seu artigo 2º continua vigente, pois, a matéria ali contida não foi objeto de nenhuma lei posterior.

Por outro lado, há um problema de ordem prática que sempre está presente. O Projeto altera 10 (dez), de um total de 17 (dezessete) artigos da Lei 3.177/94, logo, ambas terão que ser consultadas em caso de aplicação de seus dispositivos, porque tanto o Município, como a Câmara Municipal, não dispõe de tecnologia para consolidação das alterações promovidas em diploma legal.

Portanto, melhor seria a revogação expressa de artigos da Lei Municipal 2.172/84 (2° e 7°); a ab-rogação expressa das Leis Municipais 2.293/85 e 3.177/94, com a transposição das normas que estão vigentes nos referidos diplomas, para o corpo do Projeto que está tramitando no Legislativo, facilitando, assim, a sua aplicação.



Estado de São Paulo

Desta forma, com as ressalvas contidas no arrazoado acima, e, respeitados os entendimentos em sentido contrário, opinamos pela legalidade da propositura, submetendo o presente à alta consideração de Vossa Excelência, e aos demais pares do Legislativo, para as providências que entenderem cabíveis.

É o parecer.

Wellington Castilho Filho

Procurador Jurídico